

Publication times and costs in Open Access journals: A thematic analysis of the Scopus–DOAJ ecosystem*

Jean Paul Castillo Nuñez^(a)
Lloy Pinedo-Tuanama^(b)
Paolo Arones-Perez^(c)
Madeleine Gavilán-Colca^(d)

a) Universidad Privada Norbert Wiener, <https://orcid.org/0000-0001-6052-5472>

b) Universidad Privada Norbert Wiener, <https://orcid.org/0000-0002-5569-8739>

c) Universidad Privada Norbert Wiener, <https://orcid.org/0000-0002-7086-6438>

d) Universidad Privada Norbert Wiener, <https://orcid.org/0009-0007-1475-1015>

Contact: Jean Paul Castillo Nuñez, jean.castillo@uwiener.edu.pe; Lloy Pinedo-Tuanama, lloy.pinedo@uwiener.edu.pe;
Paolo Arones-Perez, paolo.arones@uwiener.edu.pe; Madeleine Gavilán-Colca, a2023200322@uwiener.edu.pe

Received: 14 December 2025; **Accepted:** 19 March 2026; **First Published:** 15 May 2026

ABSTRACT

The expansion of open access has positioned Article Processing Charges (APCs) and publication times as key dimensions for understanding the functioning of the scholarly publishing system. This study aims to characterise both components in scientific journals that are simultaneously indexed in Scopus and listed in DOAJ, identifying patterns by subject area and quartile. Data from Scopus, the 2024 SJR and DOAJ were integrated, considering only active journals with available information on average time to publication and APCs. The analysis, descriptive in nature, examined the distribution of these indicators across subject areas and editorial levels. The results show that publication times are similar among journals within the same subject area but differ when comparing different subject areas, whereas publication costs display larger differences in the upper quartiles and tend to decrease in the lower ones, with parallel trajectories in Life Sciences, Physical Sciences and Health Sciences and a differentiated pattern in Social Sciences. The study provides an updated empirical characterisation of how temporal stability and economic stratification coexist within a broad segment of the open access ecosystem.

KEYWORDS

Open access; APCs; Publication timelines; Editorial processes; Subject area disparities.

* Jean Paul Castillo-Nuñez es autor de: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Supervisión, Visualización, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición; Lloy Pinedo-Tuanama es autor de: Curación de datos, Análisis formal, Software, Metodología, Validación, Redacción – revisión y edición; Paolo Arones-Pérez es autor de: Conceptualización, Curación de datos, Redacción – borrador original; Madeleine Gavilán-Colca es autora de: Conceptualización, Curación de datos, Redacción – borrador original.

© 2026, The Author(s). This is an open access article, free of all copyright, that anyone can freely read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts or use them for any other lawful purpose. This article is made available under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. JLIS.it is a journal of the SAGAS Department, University of Florence, Italy, published by EUM, Edizioni Università di Macerata, Italy, and FUP, Firenze University Press, Italy.

Tiempos y costos de publicación en revistas de acceso abierto: una lectura temática del ecosistema Scopus–DOAJ

RESUMEN

La expansión del acceso abierto ha situado los Cargos por Procesamiento de Artículos (APC) y los tiempos de publicación como dimensiones clave para comprender el funcionamiento del sistema editorial. Este estudio tiene como objetivo caracterizar ambos componentes en revistas científicas simultáneamente indexadas en Scopus y registradas en DOAJ, identificando patrones por área temática y cuartil. Se integraron datos de Scopus, SJR 2024 y DOAJ, considerando únicamente revistas activas con información disponible sobre tiempo promedio hasta la publicación y APC. El análisis, de carácter descriptivo, examinó la distribución de estos indicadores por disciplinas y niveles editoriales. Los resultados muestran que los tiempos de publicación son similares entre revistas de una misma área temática, pero difieren al comparar áreas temáticas distintas, mientras que los costos de publicación presentan diferencias más amplias en los cuartiles superiores y tienden a reducirse en los inferiores, con trayectorias paralelas en Life Sciences, Physical Sciences y Health Sciences y un comportamiento diferenciado en Social Sciences. El estudio ofrece una caracterización empírica actualizada de cómo coexisten estabilidad temporal y estratificación económica en un segmento amplio del ecosistema de acceso abierto.

PALABRAS CLAVE

Acceso abierto; APC; Tiempos de publicación; Proceso editorial; Desigualdad temática.

1. Introducción

Seleccionar una revista científica adecuada para publicar resultados de investigación constituye una de las decisiones más críticas para académicos e instituciones, especialmente en el actual ecosistema de la comunicación científica. Esta elección no solo determina la visibilidad y el alcance de los hallazgos, sino que también influye en la trayectoria profesional de los investigadores y en la reputación de las universidades (Björk y Solomon 2015). Tradicionalmente, los criterios predominantes han girado en torno a indicadores de impacto como el Journal Citation Reports o el Scimago Journal Rank (SJR), ampliamente incorporados en políticas institucionales y sistemas de evaluación científica (Mingers y Leydesdorff 2015). En este contexto, la selección de revistas se ha convertido también en una práctica estratégica para los investigadores, en la que intervienen consideraciones de visibilidad, reconocimiento académico y adecuación temática, más allá del simple cumplimiento de criterios formales de calidad (Reyes Rodríguez y Moraga Muñoz 2020). No obstante, estos indicadores, aunque útiles, no capturan otras dimensiones fundamentales de la actividad editorial ni los costos asociados al modelo de publicación.

En este marco, es importante definir que el acceso abierto constituye distintos modelos, entre los cuales están el green open access, basado en el autoarchivo sin cargos para los autores; el gold open access, financiado habitualmente mediante cargos por procesamiento de artículos (APC); el modelo híbrido, que permite el pago de APC en revistas por suscripción; y el diamond o platinum open access, sin costos para autores ni lectores (Tennant y Lomax 2019; Costello 2019; Meagher 2021; White et al. 2021; Fallahhusein et al. 2025). Esta heterogeneidad implica que las dinámicas económicas del acceso abierto no son uniformes, sino dependientes del esquema editorial adoptado.

En particular, dentro de este ecosistema del acceso abierto, el incremento sostenido de la producción científica en las últimas décadas ha generado nuevas tensiones en el sistema editorial, entre ellas el aumento de los APC y la presión por acelerar los tiempos de aceptación y publicación. En el contexto del acceso abierto, estas tensiones se intensifican, Pallares et al. (2022) y Soto-Herrera, Beigel, y Pallares (2025), muestran que, si bien el modelo abierto contribuye a democratizar el acceso al conocimiento, también traslada gastos significativos hacia autores e instituciones, lo que configura barreras económicas especialmente marcadas en países del Sur Global. En particular, Soto-Herrera, Beigel, y Pallares (2025) reportan que investigadores de Argentina y Colombia afrontaron APC promedio de 1 593 y 2 112 dólares por artículo entre 2013 y 2020. Además, la distribución del acceso abierto sigue siendo desigual, como evidencia el hecho de que solo el 1% de los artículos registrados en el Directory of Open Access Journals (DOAJ) provienen de países de bajos ingresos (Escobar Espinoza 2023). Desde una perspectiva estructural, los APC han sido identificados como un mecanismo de estratificación dentro del acceso abierto, al introducir barreras económicas diferenciadas según áreas temáticas y contextos institucionales (Klebel y Ross-Hellauer 2023). A ello se suman desafíos vinculados con la ética editorial, la diversidad en la autoría y la rigurosidad de la revisión por pares, cuestiones que han sido objeto de creciente atención en la literatura reciente (Raudales-García et al. 2024).

El análisis del modelo económico del acceso abierto muestra, además, una elevada heterogeneidad en los APC que no puede explicarse únicamente por los costos editoriales, sino que se asocia a factores como el área temática, el tipo de editor y el posicionamiento editorial de las

revistas registradas en DOAJ (Siler y Frenken 2020). La concentración del mercado editorial, el tamaño de los editores y la adopción de modelos híbridos de acceso abierto son factores clave en la determinación de los precios de los APC (Morrison et al. 2017; Budzinski et al. 2020). Asimismo, el nivel de impacto de las revistas se ha identificado como un componente relevante en la configuración de los APC, con diferencias claras entre revistas de acceso abierto pleno y modelos híbridos (Schönfelder 2020). Esta dinámica también se manifiesta en variaciones entre áreas temáticas. Diversos estudios han señalado que los cargos por procesamiento de artículos (APC) no se distribuyen de manera uniforme entre disciplinas, sino que tienden a ser más elevados en varios campos científicos en comparación con las ciencias sociales (Gray 2020). Desde la perspectiva de los autores, estas diferencias se materializan en cargas económicas muy desiguales, particularmente visibles en áreas como la medicina, donde los costos acumulados por publicación pueden alcanzar montos elevados incluso a nivel individual (Ellingson et al. 2021). Si bien dentro del ecosistema DOAJ coexisten revistas que operan sin cargos por publicación, el presente estudio se centra específicamente en el segmento de revistas que aplican APC, con el fin de analizar las dinámicas económicas asociadas a los modelos de publicación basados en cargos por procesamiento de artículos.

En este escenario, las revistas simultáneamente indexadas en Scopus y registradas en DOAJ constituyen un subconjunto particularmente relevante para observar cómo se configuran las dinámicas editoriales y económicas del acceso abierto. Perdomo, More, y Flores (2023) y Perdomo y Morales (2022), analizan, en áreas como comunicación y arquitectura, la diversidad de políticas editoriales y la existencia de una correlación entre los costos de APC y el cuartil de las revistas. Solomon y Björk (2012), por su parte, muestran que, al controlar variables como disciplina y antigüedad, las tasas de citación pueden ser similares entre revistas de acceso abierto y de suscripción, aunque las revistas OA que aplican APC tienden a recibir un mayor promedio de citas. En el contexto latinoamericano, persisten problemas como información editorial desactualizada y retrasos en los procesos de revisión, factores que pueden afectar la reputación de las revistas y su visibilidad internacional, incluso en el modelo OA (González-Sanabria et al. 2020; Sánchez-Tarragó et al. 2016). En conjunto, estos trabajos abordan dimensiones parciales de la relación entre políticas editoriales, APC, prácticas de comunicación y posicionamiento, pero no ofrecen aún una visión integrada de los patrones estructurales que se observan en el cruce Scopus–DOAJ.

Los tiempos editoriales constituyen otra dimensión clave de estas dinámicas. Los plazos de evaluación y publicación varían significativamente según el área temática y los tiempos reales suelen ser más prolongados que los reportados por las revistas en DOAJ (Zabala et al. 2023). Empero, dado que esta información proviene de autodeclaraciones editoriales, su interpretación requiere cautela metodológica, especialmente cuando se emplea con fines comparativos. En algunos casos, como el de la pandemia de COVID-19, se ha observado una aceleración temporal de los procesos editoriales, aunque este fenómeno no representa un cambio estructural generalizable en el sistema (Horbach 2020).

En este marco, el presente estudio describe patrones editoriales en un conjunto de revistas científicas de OA indexadas en Scopus y registradas en DOAJ, examinando la distribución de sus tiempos de publicación y APC, segmentados por cuartiles y áreas temáticas según la clasificación SJR. El objetivo es ofrecer una caracterización estructural de este subconjunto de revistas, identificando tendencias que permitan contextualizar mejor las dinámicas del OA en términos de

accesibilidad económica, eficiencia editorial y posicionamiento dentro del sistema de indización. La pregunta de investigación que orienta este análisis es: ¿qué patrones se observan en la distribución de los APC y los tiempos editoriales dentro de las revistas de acceso abierto incluidas en Scopus y DOAJ, cuando se analizan por cuartil y área temática? Este enfoque aporta una perspectiva descriptiva sobre aspectos centrales del ecosistema de publicación en acceso abierto y ofrece elementos útiles para investigadores, editores y responsables de políticas académicas interesados en comprender las dinámicas estructurales que configuran la sostenibilidad y la equidad del modelo OA.

2. Metodología

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y transversal, orientado a describir patrones editoriales en revistas científicas de acceso abierto incluidas simultáneamente en Scopus y en el DOAJ. El objetivo metodológico fue caracterizar la distribución de los tiempos editoriales y los APC en este subconjunto de revistas, segmentando los resultados según el posicionamiento por cuartiles y las áreas temáticas establecidas por Scopus.

La base de datos se construyó a partir del archivo oficial Scopus Title List Content de Elsevier exportado el 06 de junio de 2025, permitiendo identificar todas las revistas con estatus activo, a la fecha de corte. A este registro se integraron los indicadores de SJR 2024, utilizados exclusivamente para clasificar las revistas por cuartiles y por área temática conforme al esquema All Science Journal Classification (ASJC). Adicionalmente, se añadió a partir del título de la revista la información declarada en DOAJ a la misma fecha de corte, que incluye los tiempos promedio de publicación (en semanas) y los valores de APC expresados en dólares estadounidenses; estos valores fueron estandarizados utilizando el tipo de cambio promedio del primer semestre de 2025.

El proceso de selección consideró únicamente revistas que cumplieran cuatro condiciones simultáneas: (1) estar activas en Scopus; (2) figurar en DOAJ; (3) contar con un valor de SJR disponible y (4) con APC (costo declarado mayor a 0). La restricción a valores positivos respondió a la necesidad de analizar la variabilidad económica del modelo basado en cargos por publicación a partir de una distribución monetaria continua. La inclusión de revistas con APC igual a cero habría introducido una concentración significativa de valores nulos, afectando la interpretación de las medidas de tendencia central y dispersión y dificultando la comparación entre niveles de posicionamiento editorial.

Se excluyeron las revistas que, aun estando indexadas, no disponían de SJR, lo que puede ocurrir por su reciente incorporación, un número insuficiente de citas o porque no alcanzan los umbrales mínimos requeridos para el cálculo del indicador.

De esta forma, para cada revista, se organizó la siguiente información: área temática SJR, cuartil, tiempo promedio hasta publicación y valor del APC. El tratamiento estadístico, mediante SPSS en su versión 26, incluyó el cálculo de medidas de tendencia central (media y mediana) y de dispersión (desviación estándar y coeficiente de variación) tanto a nivel global como segmentado por cuartil. El coeficiente de variación se empleó como indicador estandarizado de heterogeneidad relativa, permitiendo comparar la dispersión entre variables de distinta magnitud y entre segmentos con diferentes promedios. Adicionalmente, se analizaron posibles asimetrías mediante el

contraste entre media y mediana, complementado con la inspección de valores extremos y rangos intercuartílicos.

Los resultados se presentaron segmentados por cuartil y por las cuatro grandes áreas del esquema ASJC (Life Sciences, Social Sciences, Physical Sciences y Health Sciences), con el propósito de identificar patrones estructurales y diferencias interdisciplinarias dentro del ecosistema Scopus–DOAJ. A partir de esta estructura se efectuó un análisis descriptivo, mostrando las distribuciones segmentadas por cuartil y área temática en las cuatro secciones principales del ASJC (Life Sciences, Social Sciences, Physical Sciences y Health Sciences). Este enfoque permitió identificar patrones y diferencias entre campos, sin buscar establecer relaciones causales entre las variables. En cuanto a limitaciones, es importante señalar que los tiempos editoriales (desde la recepción hasta la publicación) y los APC provienen de la información declarada por cada revista en DOAJ, lo que puede implicar variaciones en los criterios de reporte entre editores. Asimismo, el análisis se restringió exclusivamente a revistas con valor de SJR disponible y con APC, lo que excluye títulos potencialmente relevantes que aún no cumplen los requisitos de citación necesarios para su cálculo o que operan bajo el modelo de acceso abierto diamante, respectivamente.

3. Resultados

La población total de revistas registradas en Scopus a junio de 2025 asciende a 47 637 títulos, de los cuales 31 068 permanecen activas y 16 569 están inactivos. Es decir, aproximadamente dos tercios del conjunto se mantienen en operación, mientras que un tercio corresponde a títulos que han dejado de publicar o han sido discontinuados. Dentro del segmento activo, 6355 revistas figuran en el DOAJ, lo que representa cerca de una quinta parte de las revistas activas en Scopus (Figura 1). Este subconjunto delimita el espacio específico en el que convergen, de manera simultánea, indización en una base de datos de amplio alcance y adhesión explícita al modelo de OA.

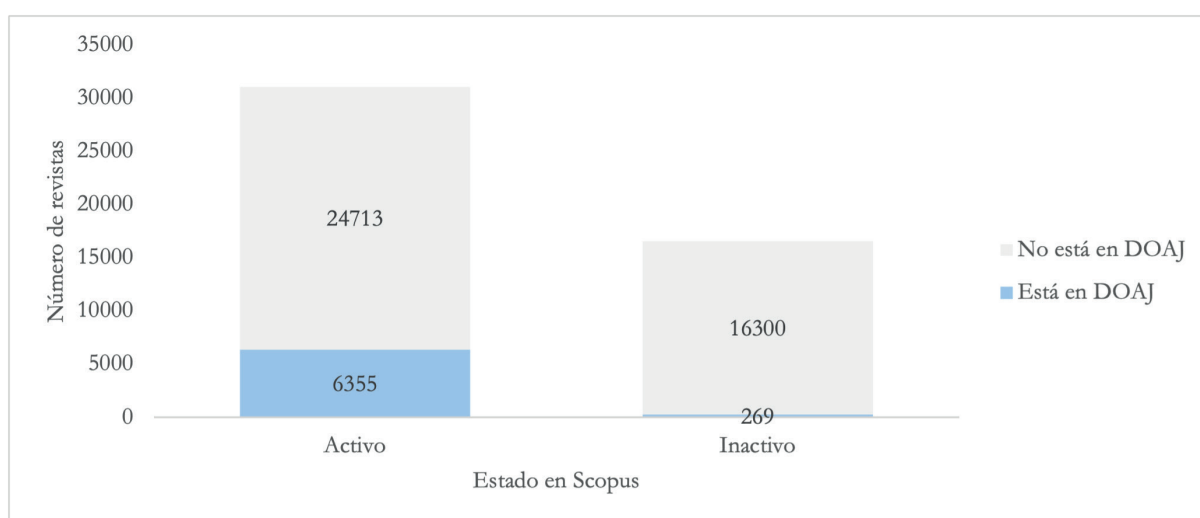


Figura 1. Revistas según estado en Scopus y registro en DOAJ

De las revistas que cumplen ambas condiciones (Scopus–DOAJ), 212 no disponen de un valor de SJR, ya sea por su reciente incorporación al índice o por un volumen de citación todavía insuficiente para el cálculo del indicador, quedando 6143 revistas. Dentro de este conjunto, 3 584 revistas (58%) declaran aplicar cargos por procesamiento de artículos (APC > 0), mientras que 2 559 (42%) no reportan costos de publicación (Figura 2). Esta distribución muestra que, aún dentro del cruce Scopus–DOAJ con métrica disponible, el modelo basado en APC constituye el segmento mayoritario, aunque coexiste con una proporción relevante de revistas que operan sin cargos directos a los autores.

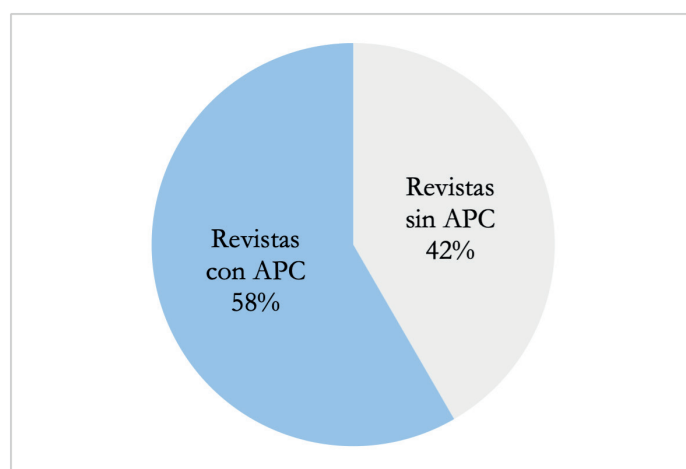


Figura 2. Proporción de revistas de acceso abierto con y sin APC

El análisis de costos y tiempos editoriales se realizó sobre las 3 584 revistas que declaran APC mayores a cero, cuya base detallada se puede visualizar en el Suplementario 1. Esta delimitación permite examinar la variabilidad de los montos dentro del modelo basado en cargos por publicación, manteniendo la coherencia con el diseño analítico adoptado.

Con el fin de caracterizar la estructura general del conjunto antes de su desagregación por cuartiles y áreas temáticas, se calcularon estadísticos descriptivos globales para ambas variables (Tabla 1). Este análisis inicial permite dimensionar el comportamiento agregado de los tiempos editoriales y los APC dentro del ecosistema Scopus–DOAJ con APC declarado.

La tabla 1 evidencia que el tiempo promedio hasta la publicación fue de 15,81 semanas, con una mediana de 14 semanas y un coeficiente de variación de 58,25%, indicando una dispersión moderada en los procesos editoriales dentro del conjunto analizado. La desviación estándar de 9,21 semanas confirma la existencia de diferencias entre revistas, aunque concentradas en un rango relativamente estable en torno al promedio.

En contraste, los APC presentaron una media de 1 829,90 USD y una mediana de 1 800 USD, con una desviación estándar de 1 152,87 USD y un coeficiente de variación de 63%, evidenciando una mayor heterogeneidad económica entre las revistas. El coeficiente de variación superior al observado en los tiempos editoriales sugiere que la dimensión económica del modelo de publicación exhibe una variabilidad relativa más acentuada que la dimensión temporal del proceso editorial.

Tabla 1. Distribución de los tiempos de publicación y APC en revistas Scopus–DOAJ

Variable	Media	Mediana	Desviación estándar	Coefficiente de variación (%)
Tiempo hasta publicación (semanas)	15,81	14,00	9,21	58,25
APC (USD)	1829,90	1800,00	1152,87	63,00

En términos comparativos, mientras los tiempos editoriales tienden a agruparse en torno a un intervalo relativamente acotado, los APC presentan una dispersión proporcionalmente mayor, lo que anticipa la existencia de diferencias estructurales más marcadas en la dimensión económica que en la operativa. A partir de este panorama agregado, se procede a examinar la distribución de ambas variables según cuartil y área temática, con el fin de identificar patrones diferenciados dentro del sistema.

3.1. Tiempos de publicación

Los tiempos editoriales constituyen uno de los indicadores operativos más relevantes del proceso de comunicación científica. Su duración influye en la oportunidad con la que la investigación se incorpora al debate académico, pero también refleja prácticas, flujos y dinámicas internas de cada área del conocimiento.

Con el fin de explorar la relación entre posicionamiento bibliométrico e intensidad temporal del proceso editorial, se examinó la asociación entre el valor continuo del índice SJR y el tiempo promedio hasta publicación. El diagrama de dispersión (Figura 3) muestra una alta concentración de revistas en los rangos bajos y medios del SJR, con una dispersión vertical relativamente amplia en ese tramo y una reducción progresiva de la variabilidad en los valores más altos del índice. El coeficiente de determinación obtenido fue extremadamente bajo ($R^2 = 0,002$), lo que indica que el impacto editorial explica una proporción prácticamente nula de la variación observada en los tiempos de publicación. En términos descriptivos, este resultado sugiere que la duración del proceso editorial se comporta de manera prácticamente independiente del posicionamiento bibliométrico de la revista. Aunque la línea de tendencia presenta una pendiente levemente negativa, su magnitud es mínima y no configura un patrón estructural consistente. Asimismo, la distribución de los puntos evidencia que revistas con alto y bajo impacto pueden compartir tiempos editoriales similares, lo que refuerza la idea de que la dimensión temporal no opera como un mecanismo claro de estratificación dentro del ecosistema analizado.

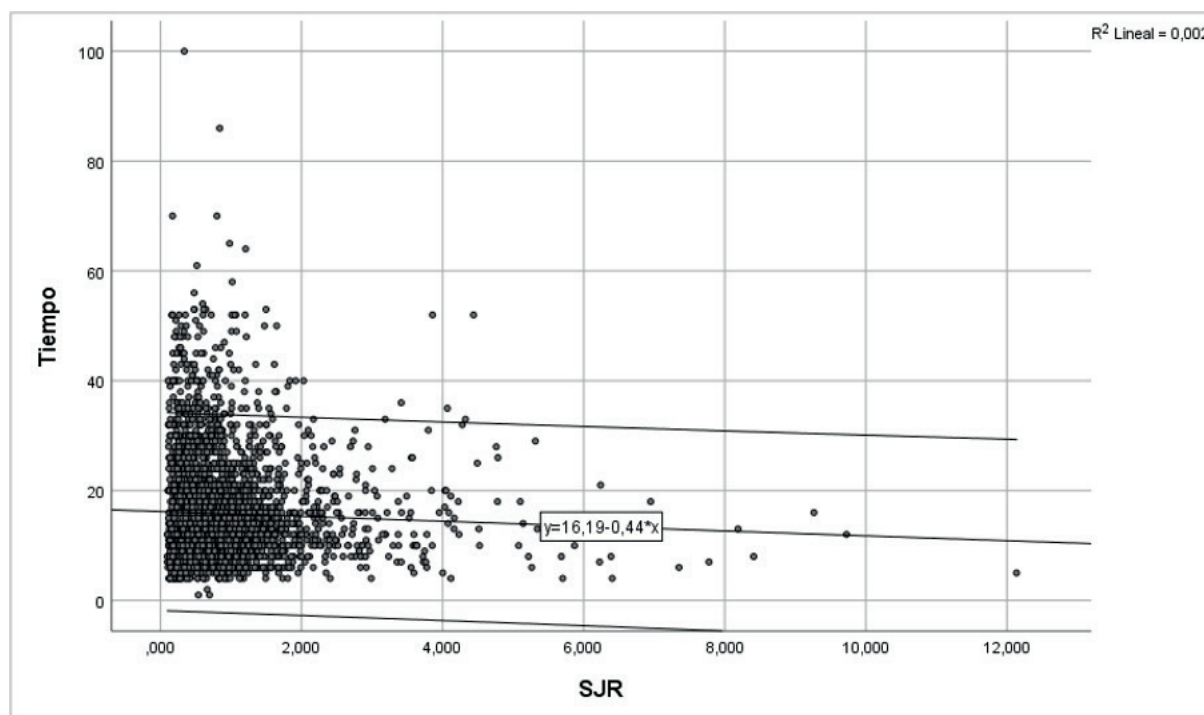


Figura 3. Diagrama de dispersión entre SJR y tiempo promedio hasta publicación en revistas Scopus–DOAJ.

La distribución segmentada por cuartil confirma esta estabilidad, como se muestra en la Tabla 2. Las medias oscilan entre 15,51 semanas en Q2 y 16,65 semanas en Q3, mientras que las medianas permanecen constantes en 14 semanas para Q1, Q2 y Q3, con una ligera reducción a 13 semanas en Q4. La estabilidad de la mediana, en contraste con variaciones menores en la media, sugiere que las diferencias observadas entre cuartiles están influenciadas principalmente por valores extremos y no por modificaciones sustantivas en la duración típica del proceso editorial. De igual manera, los coeficientes de variación se mantienen en un rango estrecho, entre 56,13% y 61,98%, lo que indica una dispersión relativa moderada y homogénea entre niveles de posicionamiento. La consistencia de estos valores refuerza la interpretación de que la variabilidad interna del tiempo editorial es comparable en revistas de distinto cuartil, sin evidencia de segmentación temporal progresiva conforme se desciende en el ranking.

Tabla 2. Distribución de los tiempos de publicación por cuartil SJR en revistas Scopus–DOAJ.

Estadístico	Cuartil			
	Q1	Q2	Q3	Q4
Media	15,66	15,51	16,65	15,98
Mediana	14,00	14,00	14,00	13,00
Desviación estándar	8,79	9,00	10,32	9,53
Coeficiente de variación (%)	56,13	58,03	61,98	59,64

El análisis por áreas temáticas introduce una diferenciación más visible entre disciplinas que entre cuartiles. A partir de la Figura 4 se examinan los promedios de semanas transcurridas desde la recepción del manuscrito hasta su publicación final en revistas de acceso abierto indexadas en Scopus y registradas en DOAJ, distinguiendo los patrones observables en cuatro grandes áreas temáticas.

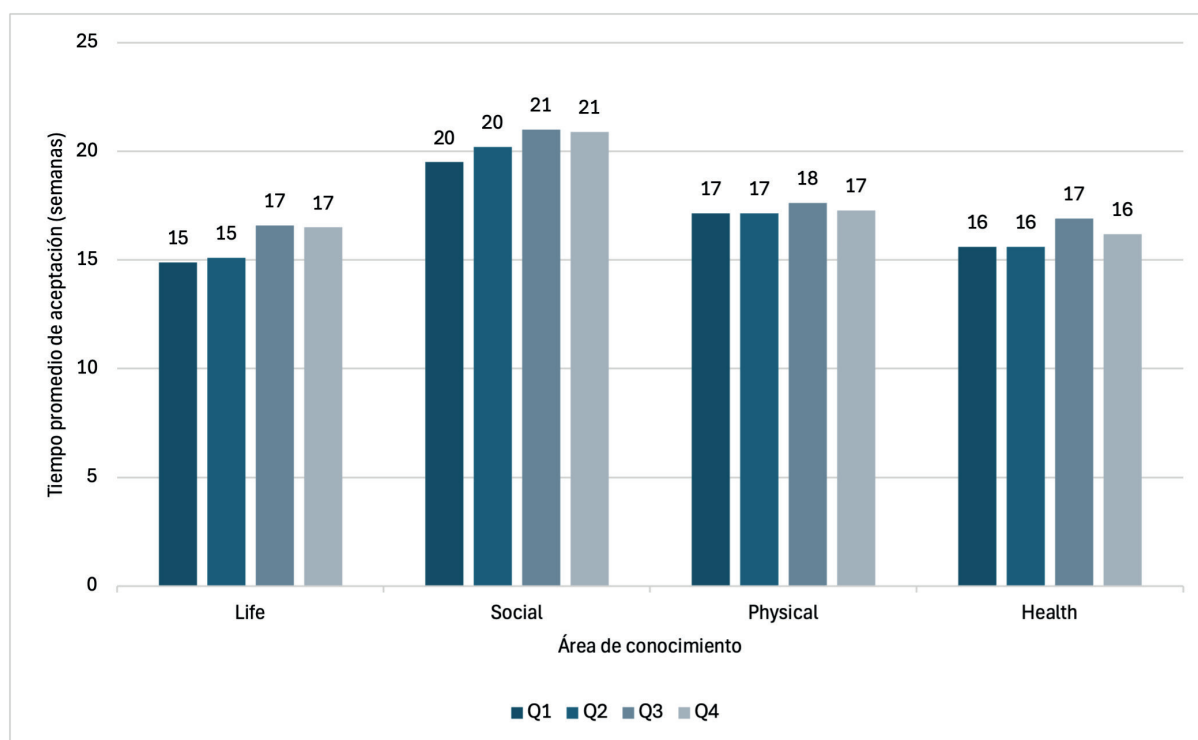


Figura 4. Promedio de tiempo hasta publicación (en semanas) por cuartil y área temática de revistas de acceso abierto en Scopus y DOAJ.

En Life Sciences, los tiempos se ubican consistentemente en torno a las 15 semanas para Q1 y Q2, con un aumento a 17 semanas en Q3 y Q4. Aunque la diferencia entre cuartiles es moderada, destaca la presencia de un ciclo editorial relativamente breve y estable, lo que sugiere procesos bien estructurados en términos de revisión y producción.

En Social Sciences, el comportamiento es distinto: los plazos más prolongados del conjunto se concentran aquí, con un mínimo de 20 semanas y un máximo de 21 semanas. Esta concentración en valores más altos puede asociarse a prácticas disciplinares que habitualmente requieren evaluaciones más extensas y mayor diversidad de revisores, sin que ello implique diferencias marcadas entre cuartiles dentro del área.

En Physical Sciences, los tiempos se sitúan en un margen estrecho entre 17 y 18 semanas. Esta regularidad sugiere un flujo editorial más homogéneo, posiblemente vinculado a rutinas de procesamiento técnico relativamente estables y a una menor variabilidad interna en los tipos de manuscritos enviados a estas revistas.

El caso de Health Sciences presenta una de las distribuciones más simétricas del análisis: 16 semanas en Q1, Q2 y Q4, y un leve incremento a 17 semanas en Q3. Esta uniformidad refuerza la idea

de que algunas áreas científicas mantienen ritmos editoriales claramente estandarizados y poco sensibles a diferencias de posicionamiento entre revistas.

En consecuencia, las diferencias más marcadas se observan entre áreas (interdisciplinarias) más que entre cuartiles (intradisciplinarias), lo que indica que la duración del proceso editorial parece estar más asociada a dinámicas propias de cada campo que al nivel de impacto de la revista dentro de ese campo.

Finalmente, el examen por grupo editorial, presentado en la Figura 5, muestra variaciones organizacionales más amplias que las detectadas entre cuartiles. Wiley y Taylor & Francis registran los tiempos promedio más prolongados (18 semanas), seguidos por Springer Nature y el grupo “Otros” (17 semanas). Elsevier presenta un promedio intermedio (16 semanas), mientras que SAGE (14 semanas) y Frontiers Media SA (13 semanas) se sitúan por debajo del conjunto. MDPI exhibe el tiempo promedio más reducido (7 semanas), configurando el valor más bajo del grupo analizado. La amplitud observada entre el mínimo y el máximo editorial supera claramente la variación detectada entre cuartiles, lo que sugiere que las diferencias organizacionales pueden tener un peso mayor en la duración declarada del proceso editorial que el posicionamiento bibliométrico en sí mismo.

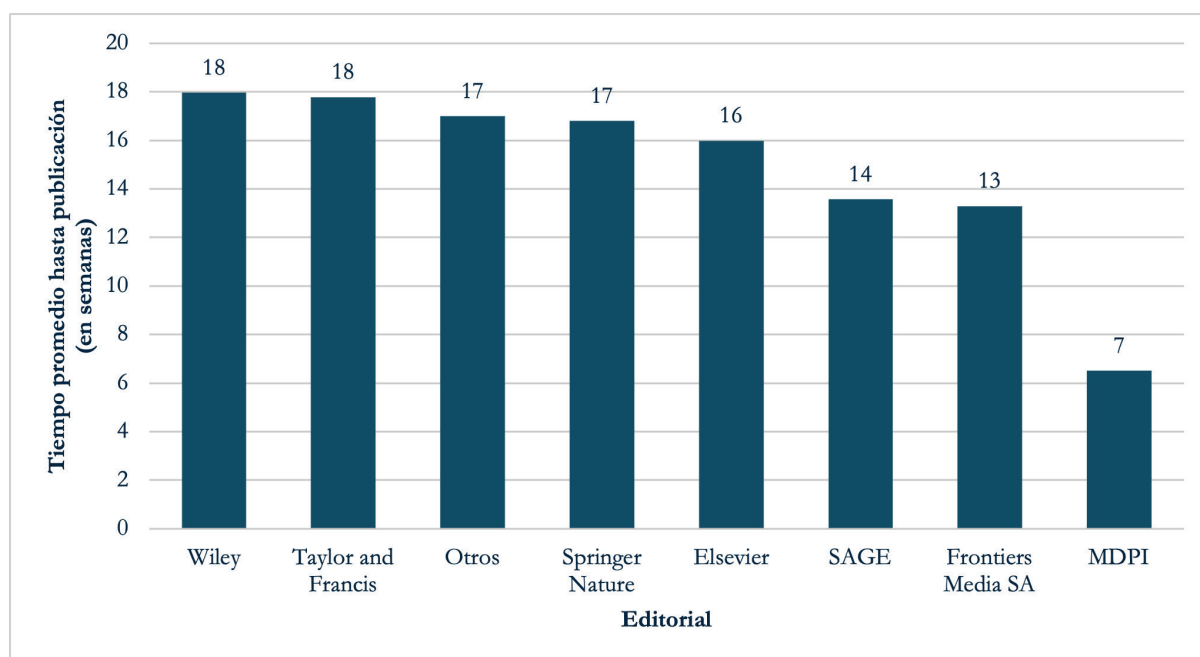


Figura 5. Tiempo promedio hasta publicación (en semanas) según grupo editorial.

En conjunto, los resultados muestran que la dimensión temporal del acceso abierto indexado en Scopus y registrado en DOAJ presenta una estructura relativamente estable en términos de cuartiles, con diferencias acotadas y niveles de dispersión comparables, mientras que las variaciones más perceptibles emergen al contrastar áreas temáticas y grupos editoriales. Esta configuración descriptiva permite caracterizar el tiempo editorial como una variable con baja dependencia del impacto y mayor sensibilidad a factores disciplinares y organizacionales.

3.2. Costos de publicación

Los APC constituyen un componente central del modelo de publicación en acceso abierto, pues representan la principal vía de financiamiento para un número creciente de revistas. A diferencia de la dimensión temporal, cuya variabilidad resultó limitada frente al impacto bibliométrico, la estructura de costos exhibe patrones más marcados de estratificación económica.

Con el propósito de examinar la relación entre posicionamiento editorial y magnitud de los cargos declarados, se analizó la asociación entre el valor continuo del SJR y el monto del APC. El diagrama de dispersión correspondiente se presenta en la Figura 6. A diferencia de lo observado en los tiempos de publicación, la nube de puntos evidencia una tendencia positiva respaldada por un coeficiente de determinación bajo pero significativo en términos descriptivos ($R^2 = 0,160$). Este resultado indica que una proporción relevante de la variación en los APC se asocia con el nivel de impacto de la revista.

La Figura 6 muestra una marcada concentración de revistas en niveles de APC relativamente elevados dentro de la escala representada, con una aglomeración particularmente visible a partir del umbral de los 1 000 USD. Esta concentración refleja que una proporción importante de revistas del conjunto analizado aplica cargos de publicación en rangos altos dentro del modelo del acceso abierto con APC.

Al mismo tiempo, la amplia dispersión vertical de los puntos indica que revistas con niveles similares de impacto pueden presentar diferencias sustantivas en los cargos declarados, lo que sugiere la coexistencia de múltiples estrategias tarifarias dentro de segmentos comparables por factor de impacto.

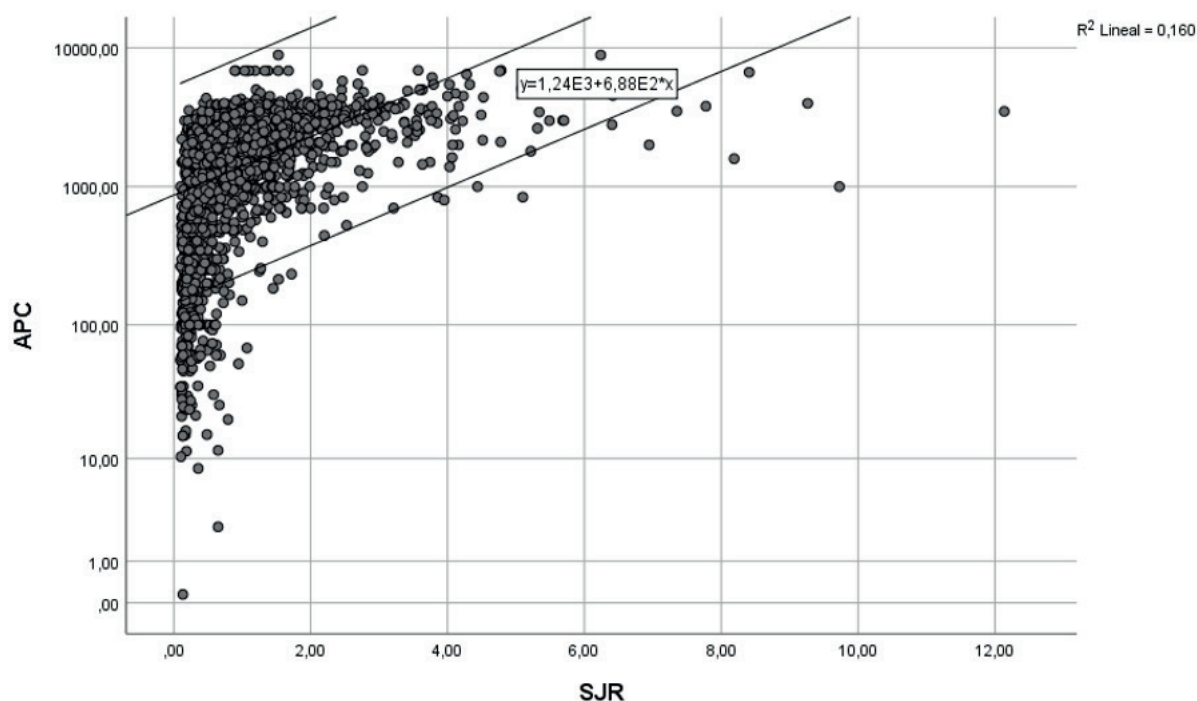


Figura 6. Diagrama de dispersión entre SJR y APC en revistas Scopus–DOAJ.

La segmentación por cuartil refuerza este patrón estructural. La Tabla 3 muestra una reducción progresiva de los montos promedio conforme se descende en el ranking: la media pasa de 2 349,08 USD en Q1 a 543,21 USD en Q4. Esta trayectoria decreciente no solo refleja una diferenciación clara entre niveles de impacto, sino que también revela cambios en la dispersión relativa. El coeficiente de variación aumenta de 47,58% en Q1 a 111,92% en Q4, lo que indica que las revistas de menor posicionamiento presentan mayor heterogeneidad en sus modelos de cobro. Asimismo, la brecha entre media y mediana se amplía en los cuartiles inferiores —especialmente en Q4—, sugiriendo distribuciones más asimétricas y la coexistencia de estrategias económicas diversas dentro de ese segmento.

Tabla 3. Distribución de los APC por cuartil SJR

Estadístico	Cuartil			
	Q1	Q2	Q3	Q4
Media	2349,08	1772,98	1106,01	543,21
Mediana	2305,00	1790,00	900,00	298,66
Desviación estándar	1117,72	990,76	870,87	607,96
Coeficiente de variación (%)	47,58	55,88	78,74	111,92

El análisis por áreas temáticas introduce una dimensión adicional a esta estratificación. La Figura 7 sintetiza los valores promedio de APC en revistas indexadas en Scopus y registradas en DOAJ, distinguidos por área temática y segmentación en cuartiles. Esta organización permite observar cómo se distribuyen los costos dentro del ecosistema OA, identificando tendencias estructurales relevantes.

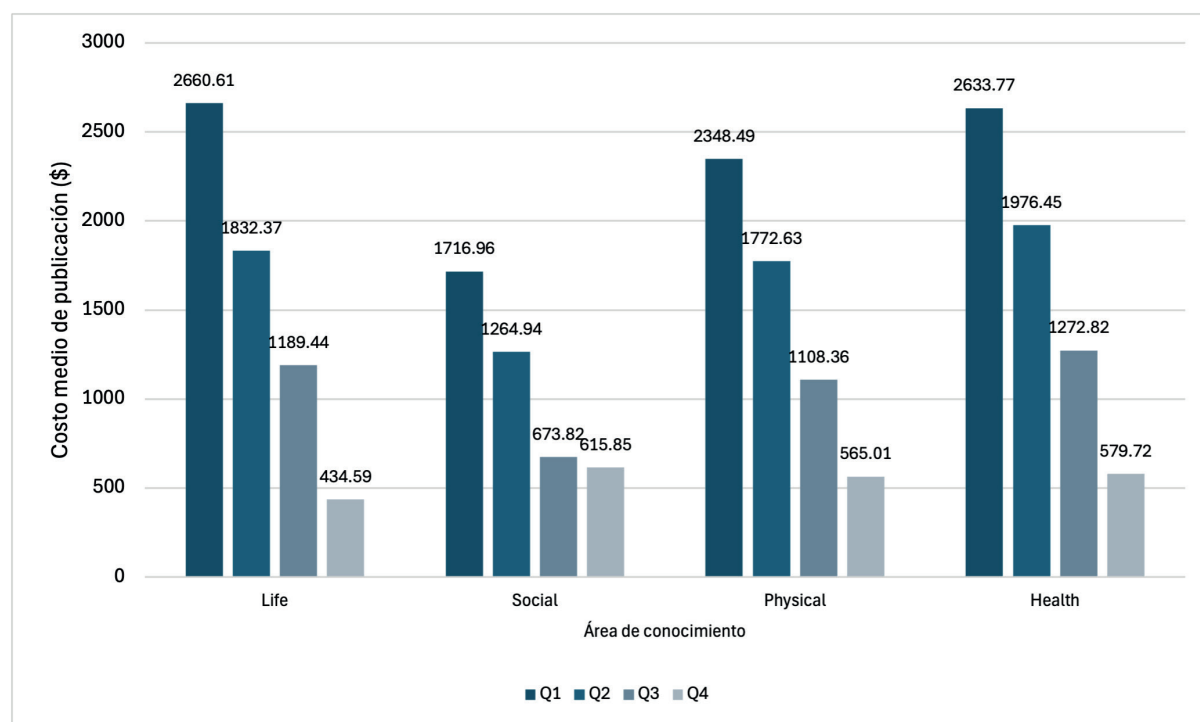


Figura 7. Promedio de APC (\$) por cuartil y área temática de revistas de acceso abierto en Scopus y DOAJ.

En el cuartil superior del sistema (Q1), los APC alcanzan sus valores más altos y configuran un primer contraste entre campos. Life Sciences, Health Sciences y Physical Sciences presentan montos cercanos entre sí, 2660.61, 2633.77 y 2348.49 USD, consolidando un bloque de áreas caracterizado por costos elevados. Social Sciences, en comparación, registra un valor considerablemente menor (1716.96 USD), lo que la posiciona como el área relativamente más accesible dentro del segmento mejor situado del sistema. Así, aun compartiendo el mismo nivel de posicionamiento, las revistas Q1 no forman un conjunto homogéneo: la carga económica para los autores varía sustancialmente entre áreas.

Al observar el siguiente nivel (Q2), los APC descienden de manera perceptible y las distancias entre áreas comienzan a estrecharse. La jerarquía general, con Life, Health y Physical Sciences por encima de Social Sciences, permanece, pero ya sin las brechas amplias que caracterizan al cuartil superior. Q2 actúa así como un segmento intermedio donde las diferencias entre disciplinas siguen presentes, aunque con una dispersión menos marcada, y donde el sistema económico del acceso abierto muestra una primera tendencia hacia la moderación.

En el tramo central del sistema editorial (Q3), la reducción de costos es aún más pronunciada. Los valores se agrupan en un rango más compacto y la separación entre áreas se atenúa de forma clara. Este cuartil funciona como un punto de transición: las revistas continúan exhibiendo diferencias internas entre campos, pero la magnitud de estas diferencias se vuelve más contenida, lo que revela un segmento en el que las condiciones económicas del acceso abierto tienden a armonizarse. El cuartil inferior (Q4) muestra el punto de mayor convergencia en los APC. Life Sciences, Physical Sciences y Health Sciences registran montos próximos, entre 434 y 580 USD, evidenciando una notable proximidad en sus modelos de cobro en el extremo más accesible del sistema. Social Sciences, sin embargo, rompe parcialmente esta convergencia: con 615.85 USD, se convierte en el área más costosa en Q4, invirtiendo la posición relativa que ocupaba en Q1. Aunque la diferencia es pequeña en términos absolutos, esta inversión revela un patrón singular dentro del área, cuya estructura económica se comporta de forma distinta a la del resto de áreas en el cuartil inferior.

En conjunto, los resultados muestran que la distribución de APC responde a una estructura escalonada: los dos primeros cuartiles concentran los costos más altos y exhiben las diferencias más amplias entre áreas, mientras que los cuartiles inferiores se caracterizan por montos reducidos y distancias menores entre disciplinas. Dentro de este panorama, Life Sciences, Physical Sciences y Health Sciences comparten trayectorias paralelas, con gradientes amplios entre sus segmentos superiores e inferiores; en contraste, Social Sciences sigue una ruta diferenciada, con un Q1 comparativamente más accesible y un Q4 relativamente más elevado. Esta combinación destaca que las variaciones económicas del acceso abierto no solo dependen del nivel de posicionamiento editorial, sino también de las configuraciones propias de cada campo temático.

Por último, el examen por grupo editorial permite identificar diferencias organizacionales en la fijación de precios. La Figura 8 muestra que Frontiers Media SA registra el promedio más elevado (2 901,91 USD), seguida por Springer Nature (2 653,16 USD). Un segundo conjunto lo integran Taylor & Francis (2 246,07 USD), Wiley (2 239,99 USD) y SAGE (2 191,88 USD), con valores próximos entre sí. MDPI (2 078,41 USD) y Elsevier (1 949,82 USD) se sitúan por debajo de este grupo, mientras que la categoría agregada de “Otros” presenta un promedio significativamente menor (861,19 USD).

La amplitud entre el máximo y el mínimo editorial supera ampliamente la variación observada entre algunos cuartiles intermedios, lo que evidencia que la estructura de precios también se encuentra asociada a dinámicas organizacionales y modelos de negocio diferenciados. En términos descriptivos, los grandes conglomerados comerciales tienden a concentrarse en los rangos superiores de APC, mientras que editoriales de menor escala o menor presencia relativa operan en segmentos de menor costo.

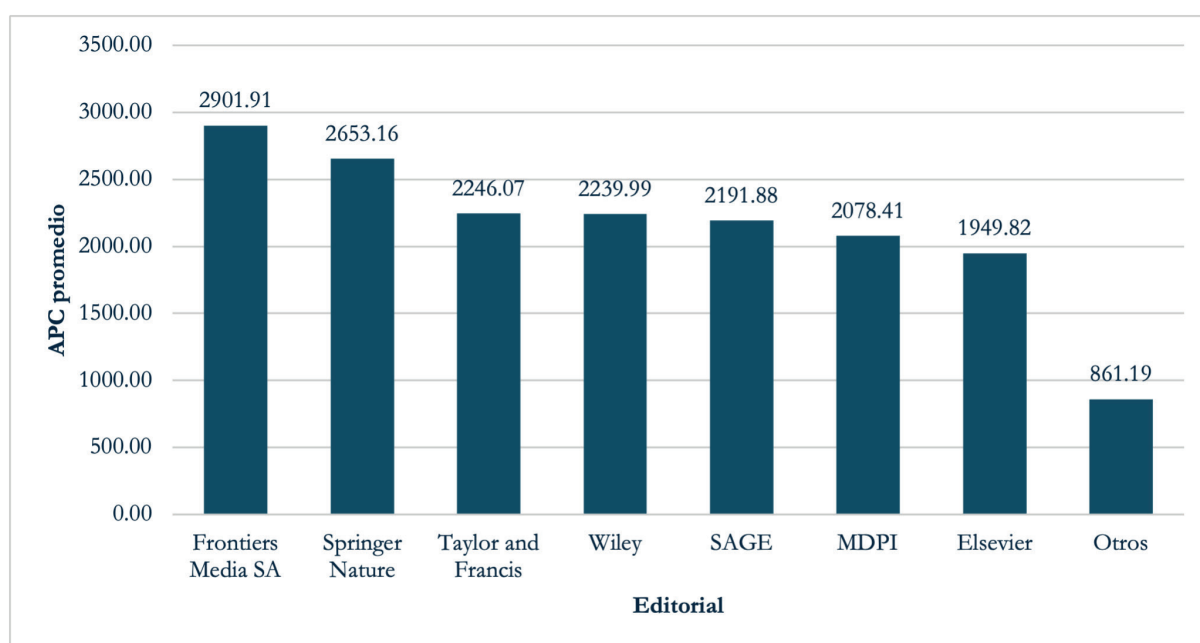


Figura 8. APC promedio según editorial

En conjunto, los resultados muestran que, a diferencia de la dimensión temporal, la estructura de los APC presenta una relación más consistente con el posicionamiento bibliométrico y una diferenciación económica más marcada tanto entre cuartiles como entre áreas y conglomerados editoriales. Esta configuración permite caracterizar los costos de publicación como una variable con gradiente jerárquico visible y sensibilidad tanto disciplinar como organizacional dentro del ecosistema Scopus–DOAJ.

4. Discusiones y conclusión

El cruce Scopus–DOAJ permite observar, con una escala poco frecuente, cómo se articulan dos dimensiones operativas del acceso abierto: la temporalidad del proceso editorial y la estructura económica asociada a los APC. En este universo, el modelo basado en cargos por publicación no solo concentra una fracción mayoritaria de las revistas con SJR disponible, sino que además exhibe patrones internos diferenciados: mientras la dimensión temporal se mantiene relativamente estable frente al posicionamiento bibliométrico, la dimensión económica muestra una estratificación más marcada por cuartil, disciplina y conglomerado editorial. En este sentido, los resultados del

presente estudio permiten examinar de manera integrada cómo ambas dimensiones se configuran dentro del universo de revistas indexadas simultáneamente en Scopus y registradas en DOAJ.

En términos temporales, el conjunto analizado ($APC > 0$) se caracteriza por tiempos promedio hasta publicación de 15,81 semanas y una mediana de 14 semanas, con una dispersión moderada ($CV = 58,25\%$). Esta centralidad es consistente con la idea de que la duración declarada del ciclo editorial, en agregados amplios, tiende a organizarse en rangos operativos relativamente acotados. Los resultados obtenidos en este estudio muestran que, al contrastar cuantitativamente con estudios disciplinares, se aprecia que varios campos reportan intervalos más extensos: en neurocirugía se observó un promedio de 207 días desde envío hasta publicación ($\approx 29,6$ semanas) (Jubran et al. 2023), y en atención primaria un promedio de 243,4 días ($\approx 34,8$ semanas) (Chen et al. 2024). En genética, los valores medianos de envío a publicación se situaron entre 137 y 166 días ($\approx 19,6$ – $23,7$ semanas), dependiendo del cuartil (Zimmer et al. 2023). Estas diferencias, aun considerando que provienen de muestras y diseños distintos, delimitan un marco comparativo útil: el segmento Scopus–DOAJ con APC muestra tiempos promedio más bajos y una estructura más homogénea, sin que ello implique por sí mismo una lectura normativa sobre calidad.

Dentro del propio conjunto, el patrón más consistente es la baja dependencia del tiempo editorial respecto del impacto. La asociación entre SJR continuo y tiempo promedio es prácticamente nula ($R^2 = 0,002$), y por cuartiles las medias varían estrechamente ($\approx 15,5$ – $16,7$ semanas), con medianas estables (≈ 13 – 14 semanas). Estos resultados sugieren que, dentro del universo analizado, la duración del proceso editorial no se organiza de forma lineal en función del posicionamiento bibliométrico de las revistas. Este comportamiento coincide con la evidencia de que, aun cuando existen diferencias relevantes en “turnaround” entre revistas, estas no necesariamente se ordenan de manera lineal por métricas de impacto. En ciencias pesqueras, por ejemplo, se reportó que las medianas de tiempo a aceptación oscilaron entre 64 y 269 días ($\approx 9,1$ – $38,4$ semanas) y las medianas de tiempo a publicación entre 79 y 323 días ($\approx 11,3$ – $46,1$ semanas), con distribuciones típicamente sesgadas a la derecha y amplitudes internas considerables por revista (Runde 2021). En conjunto, estos antecedentes refuerzan la interpretación de que, en el caso analizado, la temporalidad responde con mayor peso a dinámicas disciplinares y organizacionales que a una jerarquía bibliométrica en sí misma, en línea con las cautelas sobre la interpretación directa de métricas como indicadores de calidad editorial (Wilches-Visbal y Castillo-Pedraza 2022; Tort, Targino, y Amaral 2012).

A diferencia de la temporalidad, los APC exhiben una estructura económica claramente escalonada y más sensible al posicionamiento. El promedio global (1 829,90 USD) y la mediana (1 800 USD) se acompañan de una heterogeneidad elevada ($CV = 63\%$), que se amplifica al descender en cuartiles: las medias pasan de 2 349,08 USD en Q1 a 543,21 USD en Q4, mientras la variabilidad relativa se incrementa hasta 111,92% en el cuartil inferior. Los resultados del presente estudio indican que este patrón es consistente con la relación parcial entre impacto y precio reportada en estudios previos sobre APC, donde el costo no se explica únicamente por costos técnicos sino por posicionamiento editorial y segmentación del mercado (Björk y Solomon 2015; Siler y Frenken 2020; Budzinski et al. 2020). En el plano microestructural, la relación positiva entre SJR y APC en el conjunto analizado ($R^2 = 0,244$) indica una asociación moderada: el impacto contribuye a ordenar los precios, pero coexisten múltiples estrategias tarifarias dentro de rangos similares de SJR, lo que mantiene una dispersión sustantiva.

La comparación cuantitativa con evidencia externa refuerza esa lectura. En revistas quirúrgicas exclusivamente open access, se observó un costo mediano de 100 USD (rango 0–2 580), con 47% de títulos sin cargos y 13% por encima de 2 000 USD; además, las correlaciones lineales entre costo y métricas fueron débiles (Yuen, Muquit, y Whitfield 2018). En ingeniería y tecnología, los APC oscilaron entre 7,6 y 3 471,5 USD, con un promedio de 727 USD, y se reportó una correlación positiva débil entre APC e impacto (Ezema 2019). En un análisis centrado en MDPI, se encontró una correlación más fuerte entre APC e indicadores de estatura ($R^2 \approx 0,619$ con CiteScore y $R^2 \approx 0,64$ con Impact Factor) y un rango de cargos entre 0 y 2 000 CHF (Okagbue, Teixeira da Silva, y Anake 2020). Estas comparaciones permiten contextualizar los resultados del presente estudio, mostrando que la fuerza de la asociación impacto-precio depende del subconjunto analizado (multieditorial vs. un solo publisher) y del campo, lo que es coherente con el hecho de que el modelo APC no opera como un esquema uniforme, sino como un arreglo heterogéneo de precios y políticas.

Por áreas temáticas, los resultados reproducen diferencias consistentes con patrones descritos en DOAJ. En Q1, Life Sciences, Health Sciences y Physical Sciences concentran APC más elevados ($\approx 2\,348$ – $2\,661$ USD), mientras Social Sciences se ubica por debajo ($\approx 1\,717$ USD), lo que confirma configuraciones económicas disciplinares diferenciadas dentro del mismo nivel de posicionamiento. En un análisis de publishers con DOAJ Seal, se reportó que más del 28% de títulos cobraban más de 1 500 USD y cerca del 5% más de 2 000 USD, además de identificar medicina como el campo con mayor concentración de títulos caros (Rodrigues, Abadal, y Araújo 2020). En consonancia con estos antecedentes, los resultados del presente estudio muestran que los campos biomédicos y de ciencias de la vida tienden a sostener niveles superiores de APC en los segmentos de mayor impacto, mientras que la trayectoria de Social Sciences presenta un comportamiento diferenciado al invertirse parcialmente en Q4, un indicio de que la estratificación económica no sigue una única pendiente disciplinar a lo largo del ranking.

La dimensión organizacional aporta un componente adicional: la estructura de precios difiere entre conglomerados editoriales. Dentro del conjunto analizado en este estudio, Frontiers Media SA registra el APC promedio más alto (2 901,91 USD), seguida por Springer Nature (2 653,16 USD); un segundo bloque agrupa a Taylor & Francis, Wiley y SAGE ($\approx 2\,192$ – $2\,246$ USD), mientras MDPI (2 078,41 USD) y Elsevier (1 949,82 USD) quedan por debajo dentro del conjunto de grandes editoriales, y el grupo “Otros” se sitúa notablemente más bajo (861,19 USD). Este gradiente es consistente con la evidencia de concentración de ingresos por APC en grandes publishers. Butler et al. (2023) estimaron que cinco editoriales grandes capturaron 1,06 mil millones de USD en ingresos por APC entre 2015 y 2018, con 589,7 millones atribuidos a Springer Nature, lo que dimensiona la escala económica en la que opera el segmento superior del mercado y contextualiza las diferencias organizacionales observadas en los APC.

En este marco interpretativo, es necesario considerar algunas limitaciones del alcance analítico. Los tiempos examinados corresponden a valores promedio declarados por las revistas y no a intervalos medidos artículo por artículo, lo que puede ocultar variaciones internas amplias dentro de un mismo título (Runde 2021; Zabala et al. 2023). Asimismo, el universo se restringe a revistas activas indexadas simultáneamente en Scopus y registradas en DOAJ, por lo que los hallazgos describen un segmento específico del acceso abierto y no la totalidad del ecosistema OA. En particular, el análisis empírico de costos y su comparación estructural se limitó a revistas con APC declarado

mayor a cero, de modo que los patrones económicos identificados no son extrapolables a revistas sin cargos, incluidas aquellas que operan bajo esquemas diamante (Klebel y Ross-Hellauer 2023; Morrison et al. 2022). Finalmente, el uso exclusivo del SJR como indicador de posicionamiento no incorpora otras métricas de impacto que podrían matizar parcialmente la intensidad de las asociaciones observadas (Björk y Solomon 2015; Siler y Frenken 2020). En consecuencia, los resultados deben interpretarse dentro del recorte descriptivo y del alcance empírico aquí delimitado.

En suma, el contraste entre ambas dimensiones muestra que el acceso abierto indexado en Scopus y registrado en DOAJ no se organiza bajo un único mecanismo de estratificación. Los tiempos editoriales, con promedios concentrados y relación prácticamente nula con SJR, se comportan como una dimensión relativamente estable, con diferencias más visibles por disciplina y por publisher que por cuartil. En cambio, los APC exhiben una estructura escalonada por posicionamiento, con heterogeneidad creciente en los cuartiles inferiores y diferencias sistemáticas por área y conglomerado editorial. En conjunto, los resultados de este estudio aportan evidencia empírica para comprender que la apertura de acceso a la lectura convive con condiciones económicas heterogéneas para la publicación, y que la estructura de APC constituye un componente central de las dinámicas organizacionales y disciplinares del ecosistema Scopus–DOAJ (Borrego 2023; Grossmann y Brems 2021; Morrison et al. 2017; Morrison et al. 2022).

Referencias*

- Björk, Bo-Christer, y David Solomon. 2015. "Article Processing Charges in OA Journals: Relationship between Price and Quality." *Scientometrics* 103 (2): 373–85. doi: [10.1007/s11192-015-1556-z](https://doi.org/10.1007/s11192-015-1556-z).
- Borrego, Ángel. 2023. "Article Processing Charges for Open Access Journal Publishing: A Review." *Learned Publishing* 36 (3): 359–378. [10.1002/leap.1558](https://doi.org/10.1002/leap.1558).
- Budzinski, Oliver, Thomas Grebel, Jens Wolling, y Xijie Zhang. 2020. "Drivers of Article Processing Charges in Open Access." *Scientometrics* 124 (3): 2185–2206. [10.1007/s11192-020-03578-3](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03578-3).
- Butler, Leigh-Ann, Lisa Matthias, Marc-André Simard, Philippe Mongeon, y Stefanie Haustein. 2023. "The Oligopoly's Shift to Open Access: How the Big Five Academic Publishers Profit from Article Processing Charges." *Quantitative Science Studies* 4 (4): 778–99. [10.1162/qss_a_00272](https://doi.org/10.1162/qss_a_00272).
- Chen, Tsung-An, Ming-Hwai Lin, Yu-Chun Chen, y Tzeng-Ji Chen. 2024. "The Time from Submission to Publication in Primary Health Care Journals: A Cross-Sectional Study." *Publications* 12 (2): 13. [10.3390/publications12020013](https://doi.org/10.3390/publications12020013).
- Costello, Emer. 2019. "Bronze, Free, or Fourrée: An Open Access Commentary." *Science Editing* 6 (1): 69–72. [10.6087/kcse.157](https://doi.org/10.6087/kcse.157).
- Demeter, Márton, y Ronina Istratii. 2020. "Scrutinising What Open Access Journals Mean for Global Inequalities." *Publishing Research Quarterly* 36 (4): 505–22. [10.1007/s12109-020-09771-9](https://doi.org/10.1007/s12109-020-09771-9).
- Ellingson, Mallory K., Xiaoting Shi, Joshua J. Skydel, Kate Nyhan, Richard Lehman, Joseph S. Ross, y Joshua D. Wallach. 2021. "Publishing at Any Cost: A Cross-Sectional Study of the Amount that Medical Researchers Spend on Open Access Publishing Each Year." *BMJ Open* 11 (2): e047107. [10.1136/bmjopen-2020-047107](https://doi.org/10.1136/bmjopen-2020-047107).
- Escobar Espinoza, Andrés. 2023. "Retos de la Publicación Científica de Acceso Abierto." *Panorama Económico* 31 (4): 290–92. [10.32997/pe-2023-4791](https://doi.org/10.32997/pe-2023-4791).
- Ezema, Ifeanyi Jonas. 2019. "Gold Route Open Access Journals in Engineering and Technology: Analysis of Research Impact and Implications for Scholarly Communication." *Issues in Science and Technology Librarianship* (43). [10.29173/istl43](https://doi.org/10.29173/istl43).
- Fallahhusein, Muhamed, R. B. Fernandes, M. Naga Raju, I. S. S. Ugli, G. S. Nijaguna, y R. Udayakumar. 2025. "Open Access Service Models: Impact on Information System Design." *Indian Journal of Information Sources and Services* 15 (2): 148–53. [10.51983/ijiss-2025.IJISS.15.2.20](https://doi.org/10.51983/ijiss-2025.IJISS.15.2.20).
- González-Sanabria, Juan S., Alicia Aparicio, Diego A. Burgos-Pineda, y Fabián D. Guiza-Pinzón. 2020. "Indexing and Summary Services, an Undervalued Opportunity to Improve the Visibility and Dissemination of Articles Published in Latin American Scientific Journals: DOAJ Case." *Información Tecnológica* 21 (5): 223–34. [10.4067/S0718-07642020000500223](https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000500223).
- Gray, Russell J. 2020. "Sorry, We're Open: Golden Open-Access and Inequality in Non-Human Biological Sciences." *Scientometrics* 124 (2): 1663–75. [10.1007/s11192-020-03540-3](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03540-3).

* Última fecha de consulta de los sitios web: 13 de enero de 2026.

- Grossmann, Alexander, y Björn Brembs. 2021. "Current Market Rates for Scholarly Publishing Services." *F1000Research* 10: 20. [10.12688/f1000research.27468.2](https://doi.org/10.12688/f1000research.27468.2).
- Horbach, Serge P. J. M. 2020. "Pandemic Publishing: Medical Journals Strongly Speed Up Their Publication Process for COVID-19." *Quantitative Science Studies* 1 (3): 1056–67. [10.1162/qss.a.00076](https://doi.org/10.1162/qss.a.00076).
- Johann, David, Jörg Neufeld, Kathrin Thomas, Justus Rathmann, y Heiko Rauhut. 2024. "The Impact of Researchers' Perceived Pressure on Their Publication Strategies." *Research Evaluation*. [10.1093/reseval/rvae011](https://doi.org/10.1093/reseval/rvae011).
- Jubran, Jubran H., Lea Scherschinski, Dimitri Benner, Marian T. Park, Emmajane G. Rhodenhisser, Sufyan Ibrahim, M. Maher Hulou, Rohin Singh, Katherine Karahalios, Visish M. Srinivasan, Christopher S. Graffeo, y Michael T. Lawton. 2023. "Publication Speed Across Neurosurgery Journals: A Bibliometric Analysis." *World Neurosurgery*. [10.1016/j.wneu.2022.12.008](https://doi.org/10.1016/j.wneu.2022.12.008).
- Khoo, Shaun Yon-Seng. 2019. "Article Processing Charge Hyperinflation and Price Insensitivity: An Open Access Sequel to the Serials Crisis." *LIBER Quarterly* 29 (1): 1–18. [10.18352/lq.10280](https://doi.org/10.18352/lq.10280).
- Klebel, Thomas, y Tony Ross-Hellauer. 2023. "The APC-Barrier and Its Effect on Stratification in Open Access Publishing." *Quantitative Science Studies* 4 (1): 22–43. [10.1162/qss.a.00245](https://doi.org/10.1162/qss.a.00245).
- Krauskopf, Erwin. 2021. "Article Processing Charge Expenditure in Chile: The Current Situation." *Learned Publishing* 34 (4): 637–46. [10.1002/leap.1413](https://doi.org/10.1002/leap.1413).
- Meagher, Kate. 2021. "Introduction: The Politics of Open Access — Decolonizing Research or Corporate Capture?" *Development and Change* 52 (2): 340–58. [10.1111/dech.12630](https://doi.org/10.1111/dech.12630).
- Miguel, Sandra, Nancy Diana Gómez, y Paola Carolina Bongiovani. 2012. "Acceso Abierto Real y Potencial a la Producción Científica de un País. El Caso Argentino." *El Profesional de la Información* 21 (2): 146–53. [10.3145/epi.2012.mar.04](https://doi.org/10.3145/epi.2012.mar.04).
- Mingers, John, y Loet Leydesdorff. 2015. "A Review of Theory and Practice in Scientometrics." *European Journal of Operational Research* 246 (1): 1–19. [10.1016/j.ejor.2015.04.002](https://doi.org/10.1016/j.ejor.2015.04.002).
- Morrison, Heather, Widlyne Brutus, Myriam Dumais-Desrosiers, Tanoh Laurent Kakou, Katherine Laprade, Salah Merhi, Arbia Ouerghi, Jihane Salhab, Victoria Volkanova, y Sara Wheatley. 2017. "Open Access Article Processing Charges (OA APC) Longitudinal Study 2016 Dataset." *Data* 2 (2): 13. [10.3390/data2020013](https://doi.org/10.3390/data2020013).
- Morrison, Heather, Luan Borges, Xuan Zhao, Tanoh Laurent Kakou, y Amit Nataraj Shanbhog. 2022. "Change and Growth in Open Access Journal Publishing and Charging Trends 2011–2021." *Journal of the Association for Information Science and Technology*. [10.1002/asi.24717](https://doi.org/10.1002/asi.24717).
- Nabyonga-Orem, Juliet, James A. Asamani, Thomas Nyirenda, y Seye Abimbola. 2020. "Article Processing Charges Are Stalling the Progress of African Researchers: A Call for Urgent Reforms." *BMJ Global Health* 5 (9): e003650. [10.1136/bmjgh-2020-003650](https://doi.org/10.1136/bmjgh-2020-003650).
- Okagbue, Hilary I., Jaime Teixeira da Silva, y Timothy Anake. 2020. "Exploring the Relationship between Journal Indexing and Article Processing Charges of Journals Published by MDPI, the Multidisciplinary Digital Publishing Institute." *European Science Editing*. [10.3897/ese.2020.e54523](https://doi.org/10.3897/ese.2020.e54523).

Olejniczak, Anthony J., y Molly J. Wilson. 2020. "Who's Writing Open Access (OA) Articles? Characteristics of OA Authors at Ph.D.-Granting Institutions in the United States." *Quantitative Science Studies* 1 (4): 1429–1450. [10.1162/qss_a_00091](https://doi.org/10.1162/qss_a_00091).

Pallares, César, Gabriel Vélez Cuartas, Alejandro Uribe-Tirado, Diego Restrepo, Jaider Ochoa, y Marcela Suárez. 2022. "Situación del Acceso Abierto y los Pagos por APC en Colombia. Un Modelo de Análisis Aplicable a Latinoamérica." *Revista Española de Documentación Científica* 45 (4): e342. [10.3989/redc.2022.4.1931](https://doi.org/10.3989/redc.2022.4.1931).

Perdomo, Bexi, y Oscar Alberto Morales. 2022. "Editorial Policies of Communications in Open Access Journals Indexed in Scopus." *Investigación Bibliotecológica* 36 (93): 135–51. [10.22201/iib.24488321xe.2022.93.58650](https://doi.org/10.22201/iib.24488321xe.2022.93.58650).

Perdomo, Bexi, César Moreno More, y Marco Flores. 2023. "Revistas de Arquitectura en Acceso Abierto en Scopus: Análisis de Políticas Editoriales." *Revista General de Información y Documentación* 33 (2): 411–430. [10.5209/RGID.85408](https://doi.org/10.5209/RGID.85408).

Piwozar, Heather, Jason Priem, Vincent Larivière, Juan Pablo Alperin, Lisa Matthias, Bree Norlander, Ashley Farley, Jevin West, y Stefanie Haustein. 2018. "The State of OA: A Large-Scale Analysis of the Prevalence and Impact of Open Access Articles." *PeerJ* 2018 (2). [10.7717/peerj.4375](https://doi.org/10.7717/peerj.4375).

Raudales-García, Elí Vicente, Wileidys Artigas, Benjamín Barón Velandia, Nicolás Sumba Nacipucha, y Jorge Cueva Estrada. 2024. "Procesos Editoriales en Revistas Científicas: Un Análisis Bibliométrico a Partir de Artículos en Acceso Abierto." *Biblios* (87): e008. [10.5195/biblios.2024.1179](https://doi.org/10.5195/biblios.2024.1179).

Reyes Rodríguez, Alixon, y Rodrigo Moraga Muñoz. 2020. "Criterios de Selección de una Revista Científica para Postular un Artículo: Breve Guía para no 'Quemar' un Paper." *Sophia* 16 (1): 93–109. [10.18634/sophiaj.16v.1i.977](https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977).

Rodrigues, Rosângela Schwarz, Ernest Abadal, y Breno Kricheldorf Hermes de Araújo. 2020. "Open Access Publishers: The New Players." *PLOS ONE* 15 (6): e0233432. [10.1371/journal.pone.0233432](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233432).

Runde, Brendan J. 2021. "Time to Publish? Turnaround Times, Acceptance Rates, and Impact Factors of Journals in Fisheries Science." *PLOS ONE* 16 (9): e0257841. [10.1371/journal.pone.0257841](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257841).

Sánchez-Tarragó, Nancy, Alejandro Caballero-Rivero, Piotr Trzesniak, Dania Deroy Domínguez, Raimundo Nonato Macedo dos Santos, y Juan Carlos Fernández-Molina. 2016. "Las Revistas Científicas en América Latina hacia el Camino del Acceso Abierto: Un Diagnóstico de Políticas y Estrategias Editoriales." *Transinformação* 28 (2): 159–72. [10.1590/2318-08892016000200003](https://doi.org/10.1590/2318-08892016000200003).

Schifini, Luiz Roberto, y Rosângela Schwarz Rodrigues. 2019. "Política de Avaliação de Periódicos nas Áreas de Medicina: Impactos sobre a Produção Editorial Brasileira." *Perspectivas em Ciência da Informação* 24 (4): 78–111. [10.1590/1981-5344/3745](https://doi.org/10.1590/1981-5344/3745).

Schönfelder, Nina. 2020. "Article Processing Charges: Mirroring the Citation Impact or Legacy of the Subscription-Based Model?" *Quantitative Science Studies* 1 (1): 6–27. [10.1162/qss_a_00015](https://doi.org/10.1162/qss_a_00015).

Segado-Boj, Francisco, Juan Jose Prieto-Gutiérrez, y Juan Martín-Quevedo. 2022. "Attitudes, Willingness, y Resources to Cover Article Publishing Charges." *Learned Publishing* 35 (4): 489–98. [10.1002/leap.1455](https://doi.org/10.1002/leap.1455).

- Shen, Cenyu, y Bo-Christer Björk. 2015. “‘Predatory’ Open Access: A Longitudinal Study of Article Volumes and Market Characteristics.” *BMC Medicine* 13 (1). [10.1186/s12916-015-0469-2](https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2).
- Siler, Kyle, y Koen Frenken. 2020. “The Pricing of Open Access Journals.” *Quantitative Science Studies* 1 (1): 28–59. [10.1162/qss_a_00016](https://doi.org/10.1162/qss_a_00016).
- Smith, Audrey C., Leandra Merz, Jesse B. Borden, Chris K. Gulick, Akhil R. Kshirsagar, y Emilio M. Bruna. 2021. “Assessing the Effect of Article Processing Charges on the Geographic Diversity of Authors.” *Quantitative Science Studies* 2 (4): 1123–43. [10.1162/qss_a_00157](https://doi.org/10.1162/qss_a_00157).
- Solomon, David J., y Bo-Christer Björk. 2012. “A Study of Open Access Journals Using Article Processing Charges.” *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 63 (8): 1485–95. [10.1002/asi.22673](https://doi.org/10.1002/asi.22673).
- Soto-Herrera, Diego Alejandro, Fernanda Beigel, y César Pallares. 2025. “Costos de Publicación en Acceso Abierto bajo el Modelo APC.” *Revista Interamericana de Bibliotecología* 48 (1). [10.17533/udea.rib.v48n1e357790](https://doi.org/10.17533/udea.rib.v48n1e357790).
- Tennant, Jonathan P., y Daniel R. Lomax. 2019. “An Overview of Open Access Publishing in Palaeontology.” *Palaeontology Electronica* 22 (2). [10.26879/968](https://doi.org/10.26879/968).
- Tort, Adriano B. L., Zé H. Targino, y Olavo B. Amaral. 2012. “Rising Publication Delays Inflate Journal Impact Factors.” *PLOS ONE* 7 (12): e53374. [10.1371/journal.pone.0053374](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0053374).
- Triggle, Chris R., Ross MacDonald, David J. Triggle, y Donald Grierson. 2022. “Requiem for Impact Factors and High Publication Charges.” *Accountability in Research* 29 (3): 133–64. [10.1080/08989621.2021.1909481](https://doi.org/10.1080/08989621.2021.1909481).
- White, Richard Kenneth Alistair, Angel Angelo, Daniel Fitchett, Murray Fraser, Liz Hayes, Jessica Howie, Erica Richardson, y Bianca White. 2021. “Only Two out of Five Articles by New Zealand Researchers Are Free-to-Access: A Multiple API Study of Access, Citations, Cost of Article Processing Charges (APC), and the Potential to Increase the Proportion of Open Access.” *PeerJ* 9: e11417. [10.7717/peerj.11417](https://doi.org/10.7717/peerj.11417).
- Wilches-Visbal, Jorge Homero, y Midian Clara Castillo-Pedraza. 2022. “Indicadores Bibliométricos: Impacto y Altmetrics.” *MedUNAB* 25 (1): 5–8. [10.29375/01237047.4363](https://doi.org/10.29375/01237047.4363).
- Yuen, Jason, Samiul Muquit, y Peter C. Whitfield. 2018. “Correlation Between Cost of Publication and Journal Impact. Comprehensive Cross-Sectional Study of Exclusively Open-Access Surgical Journals.” *Journal of Surgical Research*. [10.1016/j.jsurg.2018.06.029](https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2018.06.029).
- Zabala, Jon, Borja González-Albo, Ana García-García, Aurora Garrido-Domínguez, José Ignacio Vidal-Li, Luis R. Álvarez-Díez, Soledad Hernando-Tundidor, Yara Mostazo-Fernández, y Teresa Abejón. 2023. “Evaluation and Publication Delay in Ibero-American Scientific Journals.” *Learned Publishing* 36 (2): 205–16. [10.1002/leap.1497](https://doi.org/10.1002/leap.1497).
- Zimmer, Rafael Leal, Aline Castello Branco Mancuso, Ursula Matte, y Patricia Ashton-Prolla. 2023. “Analysis of the Interval between Submission and Publication in Genetics Journals.” *PLOS ONE* 18 (5): e0284866. [10.1371/journal.pone.0284866](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0284866).
- Zukerfeld, Mariano, Carolina Unzueta, y Carolina Monti. 2023. “Ranking, Reconocimiento y Cargos por Publicación (APC).” *Palabra Clave (La Plata)* 12 (2): e183. [10.24215/18539912e183](https://doi.org/10.24215/18539912e183).